

## **UCHWAŁA NR XVI/152/2019**

### **RADY GMINY DOBRE**

z dnia 22 listopada 2019 r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1696 i poz. 1815) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133 i poz. 2196.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznać skargę Pani M.P. na działalność dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.  
2. Sposób rozpatrzenia skargi zawarty jest w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Gminy Dobre do udzielenia odpowiedzi wnoszącej skargę i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art.239 kpa.

**§ 3.** 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.  
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dobre.

Przewodniczący Rady

Tomasz Kuźba

## Uzasadnienie

Pani M.P. – pismem z dnia 07.10.2019 r. skierowała do Rady Gminy Dobre skargę na działalność dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dobre, w dniu 16.10.2019 r. po wnikliwym rozpoznaniu skargi Pani M.P. na działalność dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem skierowała pismo do dyrektora PSP W.B. z prośbą o przedstawienie wyjaśnień do zarzutów stawianych w przesłanej skardze.

Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem pismem z dnia 22.10.2019 roku przedstawił wyjaśnienia do zarzutów stawianych w skardze Pani M.P.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że Skarżąca rozwiązała umowę o pracę na swój wniosek z dnia 30 maja 2019 r, w związku z przejściem na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

Jak ustalono w dniu 30 sierpnia 2019 r. wystawiono świadectwo pracy, które zostało odebrane dnia 2 września 2019 r. W związku z tym, iż dzień 31 sierpnia 2019 r. był dniem wolnym od pracy, pracownicy ZUS poinformowali, aby jako datę wystawienia świadectwa wskazać ostatni dzień roboczy tj. 30 sierpnia 2019 r. Sytuacja ta miała służyć szybszemu wydaniu decyzji o przyznaniu świadczenia. W dniu 2 września 2019 r. w rozmowie telefonicznej Pani M.P. wniosła o sprostowanie omyłki pisarskiej w dacie końcowej pierwszego okresu zatrudnienia, a następnie przesała pocztą wniosek z 3 września 2019 r. (data wpływu 9 września 2019 r.) o sprostowanie świadectwa. Pracodawca, na podstawie Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy, sprostował w dniu 6 września 2019 r. świadectwo pracy, które następnie 9 września 2019 r. zostało wysłane pocztą.

W dniu 10 września 2019 r. Pani M.P. poinformowała osobiście, że nie otrzymała świadectwa, a jest ono pilnie potrzebne celem przedłożenia w ZUS. Wydano ww. drugi egzemplarz świadectwa z dnia 6 września 2019 r.

Następnie, pismem z dnia 13 września 2019 r. (data wpływu 16 września 2019 r.) Skarżąca wniosła o sprostowanie świadectwa i umieszczenie na nim sformułowania „wicedyrektor szkoły”. W dniu wpływu pisma świadectwo pracy zostało sprostowane i kolejnego dnia wysłane pocztą.

Jak ustalono wszystkie wnioski, uwagi i prośby były rozpatrywane niezwłocznie, zgodnie z prośbą skarżącą a skorygowane świadectwo pracy były dostarczane w terminie i miejscu wskazanym przez Skarżącą.

Przeprowadzone postępowanie nie potwierdziło zarzutu Pani M.P. dotyczącego szkody finansowej. Pani M.P. otrzymała już decyzję o przyznaniu nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, którą to Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał w dniu 4 października 2019 r. przyznając świadczenie wraz z wyrównaniem należności za miesiąc wrzesień, co jest powszechną praktyką w tego typu sprawach.

Stawianie zatem zarzutu otrzymania czterech różnych dokumentów (świadectw pracy) nie znajduje uzasadnienia w zebranych materiale dowodowym.

W związku ze zdjęciem z porządku obrad na ostatniej sesji Rady Gminy w Dobrem punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi złożonej przez Panią

M.P., komisja postanowiła ponownie spotkać się i wypracować uzasadnienie do projektu uchwały w związku z otrzymaniem dodatkowych dokumentów i wyjaśnień.

Przed głosowaniem nad projektem uchwały Przewodniczący Rady udzielił głosu pani M.P., która złożyła skargę na działalność dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem. Pani M.P. stwierdziła w swojej wypowiedzi na sesji, że „szkoda, że komisja nie wykazała większej wnikliwości przy rozpatrywaniu skargi” oraz, że nie zgadza się z opinią komisji, ponieważ 31 maja 2019 roku rozwiązała stosunek pracy z pracodawcą. Dyrektor miał 3 miesiące na wydanie prawidłowego świadectwa pracy. Pani M.P. stwierdziła w swojej wypowiedzi, że otrzymała od pracodawcy 4 świadectwa pracy z błędami merytorycznymi, oraz, że nie otrzymała jeszcze decyzji o przyznaniu świadczenia kompensacyjnego z ZUS-u.

Powyższe stwierdzenie Pani M.P. podczas wypowiedzi na sesji było przyczyną wystąpienia z wnioskiem formalnym o zdjęcie z porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

W przesłanym wyjaśnieniu dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Dobrem było stwierdzenie, że Pani M.P. otrzymała decyzję z ZUS o przyznaniu świadczenia. Zostały przekazane rozbieżne informacje, dlatego postanowiono o ponownym rozpatrzeniu sprawy przez komisję. W przerwie obrad sesji Pani M.P. udostępniła członkom komisji dokumentację, z której wynikało, że Pani M.P. jednak otrzymała decyzję o przyznaniu świadczenia kompensacyjnego ustalone decyzją, która ma charakter zaliczkowy. Natomiast ostateczna decyzja przez ZUS zostanie wydana po wyjaśnieniu rozbieżności z zakładem pracy.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji podtrzymuje swoje pierwotne stanowisko: „Skarga jest bezzasadna z uwagi na to, że pracownikowi przysługuje droga sądowa o sprostowanie świadectwa pracy (art. 97 § 2<sup>1</sup> Kodeksu pracy)”.

Przewodniczący Rady

Tomasz Kuźba